



รูปแบบการนำเสนอแนวปฏิบัติที่ดี

กิจกรรมการประกวดแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practices)

ประเด็น: การพัฒนาการบริการหรือหน่วยงาน

หน่วยงาน: สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

๑. ข้อมูลทั่วไป

ชื่อเรื่อง แนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ในการบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐาน
ด้านความยั่งยืน เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยตามเป้าหมาย
SDGs และ THE Sustainability Impact Ratings

เจ้าของโครงการ	นางภรภัทร เปรมกมล	หัวหน้าทีม
	นางสาวอาภา ปาสาณพงศ์	ผู้ร่วมดำเนินการ
	นางสาวนิตา พูลเจริญ	ผู้ร่วมดำเนินการ
	นางสาวจิรียา ตันเจริญ	ผู้ร่วมดำเนินการ
	นางสาวเสาวลักษณ์ อยู่สุข	ผู้ร่วมดำเนินการ
	นางสาวนุจรี อีหมัด	ผู้ร่วมดำเนินการ
	นายวรพจน์ สัมปันณา	ผู้ร่วมดำเนินการ

หมายเลขโทรศัพท์ ๐๘-๖๖๖๒-๓๖๓๙ E-mail: research@rru.ac.th

๒. สภาพทั่วไป/ความเป็นมา

มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์กำหนดการพัฒนาตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) เป็นส่วนหนึ่งของทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยตามแผนปฏิบัติราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ พ.ศ. ๒๕๖๘-๒๕๗๐ (ฉบับทบทวน พ.ศ. ๒๕๖๘) โดยมุ่งยกระดับการดำเนินงานให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และสนับสนุนการเข้าร่วมการประเมิน THE Sustainability Impact Ratings

การดำเนินงานดังกล่าวจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลและหลักฐานเชิงประจักษ์จากหลายหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย แต่พบว่าการจัดเก็บข้อมูลยังมีลักษณะกระจัดกระจาย ขาดมาตรฐานกลางในการรวบรวมและรายงานผล อีกทั้งผู้รับผิดชอบแต่ละหน่วยงานมีความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินแตกต่างกัน ส่งผลให้การจัดเตรียมข้อมูลใช้เวลามาก และมีความเสี่ยงต่อความไม่ครบถ้วนของหลักฐานประกอบการประเมิน

จากปัญหาและประสบการณ์การดำเนินงานจริง สถาบันวิจัยและพัฒนาในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบหลัก จึงได้รวบรวมและสังเคราะห์องค์ความรู้ พร้อมพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ด้านการบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืน รวมทั้งพัฒนาเครื่องมือและแนวทางสนับสนุนการจัดเก็บ วิเคราะห์ และคัดเลือกหลักฐาน เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถดำเนินงานตามมาตรฐานเดียวกัน และสนับสนุนการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนอย่างมีประสิทธิภาพ

๓. วัตถุประสงค์ / เป้าหมายของการดำเนินงาน

๓.๑ เพื่อพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ด้านการบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืน จากองค์ความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติงานจริง ให้สามารถใช้เป็นแนวทางร่วมกันภายในมหาวิทยาลัย

๓.๒ เพื่อพัฒนาเครื่องมือและแนวทางในการบริหารจัดการข้อมูลตามกรอบเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) และเกณฑ์การประเมิน THE Sustainability Impact Ratings ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน และตรวจสอบย้อนกลับได้

๓.๓ เพื่อสนับสนุนการใช้ข้อมูลและหลักฐานเชิงประจักษ์ในการวางแผน ติดตามผล และขับเคลื่อนการพัฒนามหาวิทยาลัยด้านความยั่งยืนอย่างต่อเนื่อง

๔. วิธีปฏิบัติที่ดี

สถาบันวิจัยและพัฒนาได้พัฒนาแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ในการบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืน เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) และการประเมิน THE Sustainability Impact Ratings โดยมุ่งพัฒนาระบบการดำเนินงานให้มีความเป็นระบบ สามารถรวบรวม วิเคราะห์ จัดเก็บ ตรวจสอบ และคัดเลือกหลักฐานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และตรวจสอบย้อนกลับได้ ตลอดจนส่งเสริมการทำงานร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ภายใต้มาตรฐานเดียวกัน

ในการดำเนินงาน คณะทำงานได้ประยุกต์ใช้วงจรคุณภาพ PDCA (Plan-Do-Check-Act) เป็นกรอบในการบริหารจัดการ ตั้งแต่การวางแผน การดำเนินงาน การตรวจสอบ และการ

ปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดการเรียนรู้จากการปฏิบัติงานจริงและสามารถพัฒนากระบวนการทำงานให้มีประสิทธิภาพในทศรอบการประเมิน ดังแสดงในภาพที่ ๑



ภาพที่ ๑ กระบวนการดำเนินงานตามแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

จากภาพที่ ๑ แสดงให้เห็นกระบวนการดำเนินงานตามแนวปฏิบัติที่ดี ซึ่งคณะทำงานได้นำวงจรคุณภาพ PDCA (Plan–Do–Check–Act) มาใช้เป็นกรอบในการบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืนอย่างเป็นระบบ โดยรายละเอียดการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน มีดังนี้

๔.๑ การวางแผน (Plan)

เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะทำงานแกนกลาง (Core Team) และกำหนดหน่วยงานเจ้าภาพในแต่ละเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDG) เพื่อร่วมวางแผน กำหนดแนวทาง ประสานงาน ติดตามผล และเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดย Core Team และหน่วยงานเจ้าภาพ SDG ร่วมกันศึกษาและวิเคราะห์หลักเกณฑ์การประเมิน คำนิยาม (Definitions) เป้าหมายย่อย (SDG Targets) และตัวชี้วัด (Indicators) พร้อมทั้งวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและผลการประเมินที่ผ่านมา เพื่อประเมินจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และกำหนดกลยุทธ์การดำเนินงานในแต่ละรอบการประเมิน

จากการวิเคราะห์หลักเกณฑ์การประเมิน คณะทำงานได้จำแนกข้อมูลตามลักษณะการบริหารจัดการและความสามารถในการควบคุมผลลัพธ์ของมหาวิทยาลัยออกเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ (๑) ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยสามารถบริหารจัดการและกำหนดผลลัพธ์ได้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ ๖๓ ของคะแนนรวม ได้แก่ ข้อมูลด้านการดำเนินงานตามภารกิจประจำ (Operations/

Routine) และโครงการหรือกิจกรรม (Outreach/Projects) ซึ่งเป็นกลุ่มข้อมูลที่สามารถพัฒนา และจัดเตรียมหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence) เพื่อสนับสนุนการประเมินได้อย่างเป็นรูปธรรม **(๒) ข้อมูลด้านการจัดการศึกษา (Teaching)** คิดเป็นร้อยละ ๑๐ ของคะแนนรวม ซึ่งอ้างอิงจากหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน และข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษา และ **(๓) ข้อมูลด้านการวิจัย (Research)** คิดเป็นร้อยละ ๒๗ ของคะแนนรวม ซึ่งอ้างอิงจากฐานข้อมูลสากลภายนอก เช่น Scopus และเป็นข้อมูลที่มหาวิทยาลัยไม่สามารถกำหนดผลลัพธ์ได้โดยตรงในระยะสั้น

จากผลการวิเคราะห์ดังกล่าว คณะทำงานจึงกำหนดกลยุทธ์ในการพัฒนาระบบ บริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืนให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน พร้อมกำหนดบทบาท ของ Core Team และหน่วยงานเจ้าภาพ SDG จัดทำเครื่องมือสนับสนุน และสร้างความเข้าใจ ร่วมกันในการรวบรวม คัดเลือก และจัดทำหลักฐาน เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้อง ครบถ้วน และ ตรวจสอบย้อนกลับได้

๔.๒ การดำเนินงาน (Do)

คณะทำงานดำเนินการพัฒนาและประยุกต์ใช้แนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการ ข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืน เพื่อสนับสนุนการประเมิน THE Sustainability Impact Ratings โดยมีแนวทางดำเนินงาน ดังนี้ **(๑) การพัฒนาเครื่องมือสนับสนุนการบริหารจัดการ ข้อมูล** พัฒนาแบบฟอร์มสำหรับการรวบรวมข้อมูล (Excel Template) จาก Methodology ของ THE Sustainability Impact Ratings ให้อยู่ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและสามารถนำไปใช้ได้ จริง พร้อมจัดทำชุดคำสำคัญ (Keywords) เพื่อใช้เชื่อมโยงงานวิจัย งานประจำ โครงการ กิจกรรม และข้อมูลของมหาวิทยาลัยกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) **(๒) การรวบรวม ข้อมูลและหลักฐาน** คณะทำงานรวบรวมข้อมูล นโยบาย รายงานผลการดำเนินงาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และข้อมูลสาธารณะจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมจำแนกประเภทของ หลักฐานให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดของ THE Sustainability Impact Ratings เพื่อให้การจัดเก็บ ข้อมูลเป็นระบบ ครบถ้วน และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ **(๓) การวิเคราะห์ข้อมูลและ จัดทำคำอธิบายประกอบหลักฐาน (Comment)** คณะทำงานวิเคราะห์ความสอดคล้องของ ข้อมูลและหลักฐานกับคำนิยาม (Definitions) เป้าหมายย่อย (SDG Targets) และตัวชี้วัด (Indicators) พร้อมจัดทำคำอธิบายประกอบหลักฐาน (Comment) เพื่ออธิบายความเชื่อมโยง ระหว่างหลักฐานกับตัวชี้วัด และประสานหน่วยงานเจ้าของข้อมูลหรือหน่วยงานเจ้าภาพ SDG เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะและเพิ่มเติมข้อมูลก่อนการคัดเลือกหลักฐาน **(๔) การคัดเลือก หลักฐาน** คณะทำงานร่วมกันพิจารณาและคัดเลือกหลักฐานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยพิจารณาความสอดคล้องกับตัวชี้วัด การเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ และช่วงเวลาหลักฐาน มีผลบังคับใช้หรืออยู่ภายในรอบการประเมิน เพื่อให้ได้หลักฐานที่ถูกต้อง ครบถ้วน และมีคุณภาพ

(๕) การจัดทำรายงานการพัฒนาที่ยั่งยืนประจำปี คณะทำงานจัดทำรายงานการพัฒนาที่ยั่งยืนประจำปี (Annual Sustainability Report) เพื่อสรุปผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัยในแต่ละปี โดยรวบรวมและสังเคราะห์ข้อมูลและหลักฐานที่ผ่านการพิจารณาคัดเลือกแล้ว เพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ รายงานดังกล่าวเป็นเครื่องมือสำคัญในการสื่อสารผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย และใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมิน THE Sustainability Impact Ratings รวมทั้งสนับสนุนตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่รายงานด้านความยั่งยืนภายใต้ SDG17

(๖) การเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะ คณะทำงานเผยแพร่รายงานการพัฒนาที่ยั่งยืนประจำปี (Annual Sustainability Report) และข้อมูลด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัยผ่านเว็บไซต์ SDGs-RRU เพื่อเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะให้สามารถเข้าถึงได้อย่างเป็นระบบ และใช้เป็นหลักฐานประกอบการประเมินตามเกณฑ์สากล

๔.๓ การตรวจสอบและประเมินผล (Check)

คณะทำงานดำเนินการทวนสอบความครบถ้วน ความถูกต้อง และความสอดคล้องของข้อมูลและหลักฐานกับคำนิยาม (Definitions) เป้าหมายย่อย (SDG Targets) และตัวชี้วัด (Indicators) โดยอาศัยข้อเสนอแนะจากหน่วยงานเจ้าของข้อมูลและหน่วยงานเจ้าภาพ SDG เพื่อยืนยันความถูกต้องก่อนนำเสนอข้อมูลเข้าสู่ระบบการประเมิน ทั้งนี้ การตรวจสอบครอบคลุม ๓ ประเด็นสำคัญ ดังนี้ **(๑) ความครบถ้วนและความถูกต้องของข้อมูลและหลักฐาน** ตรวจสอบว่าข้อมูลและหลักฐานมีความครบถ้วน ถูกต้อง และสอดคล้องกับ Definitions, SDG Targets และ Indicators รวมทั้งสะท้อนผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้อง **(๒) ความสอดคล้องกับตัวชี้วัด (Indicators)** ตรวจสอบความเชื่อมโยงของหลักฐานกับตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สามารถใช้สนับสนุนการประเมินได้อย่างถูกต้องตามเกณฑ์ THE Sustainability Impact Ratings **(๓) ความถูกต้องของเว็บไซต์และลิงก์อ้างอิง** ตรวจสอบการเข้าถึงของเว็บไซต์ เอกสาร และ URL ที่ใช้เป็นหลักฐานอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันปัญหา Link Broken หรือการเปลี่ยนแปลงของแหล่งข้อมูล พร้อมติดตามความพร้อมใช้งานของหลักฐานสาธารณะตลอดรอบการประเมิน เพื่อรักษาความน่าเชื่อถือและความสมบูรณ์ของข้อมูล

๔.๔ การปรับปรุงและพัฒนา (Act)

คณะทำงานนำผลการประเมิน ข้อค้นพบ และบทเรียนที่ได้รับจากการดำเนินงานในแต่ละรอบการประเมิน มาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงและพัฒนาระบบการบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินและผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินงาน และใช้เป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาแนวทางการดำเนินงานในอนาคต จากนั้นดำเนินการวิเคราะห์ช่องว่าง

ของข้อมูลและกระบวนการ (Gap Analysis) เพื่อระบุประเด็นที่มหาวิทยาลัยยังขาดข้อมูลหรือหลักฐานที่ครบถ้วน และนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงเครื่องมือ ระบบการจัดเก็บข้อมูล และแนวทางการจัดทำหลักฐานเชิงประจักษ์ให้มีความสมบูรณ์และสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ คณะทำงานได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานสำหรับรอบการประเมินถัดไป โดยอาศัยผลจากการวิเคราะห์ดังกล่าว เพื่อยกระดับคุณภาพข้อมูล การบริหารจัดการหลักฐาน และประสิทธิภาพการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน และการประเมิน THE Sustainability Impact Ratings อย่างต่อเนื่อง

๕. ความสำเร็จและหลักฐานที่แสดงถึงผลความสำเร็จ

๕.๑ ผลความสำเร็จ

การดำเนินงานตามแนวปฏิบัติที่ดีดังกล่าว ส่งผลให้มหาวิทยาลัยมีระบบการบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืนที่เป็นระบบมากขึ้น สามารถรวบรวม วิเคราะห์ และจัดเตรียมข้อมูลเพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) และการประเมิน THE Sustainability Impact Ratings ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเกิดผลลัพธ์สำคัญ ได้แก่ (๑) มีเครื่องมือและแนวทางมาตรฐานสำหรับการจัดเก็บและบริหารจัดการข้อมูลด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย (๒) มีชุดองค์ความรู้ในการเชื่อมโยงข้อมูล งานวิจัย โครงการ และกิจกรรมของมหาวิทยาลัยกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) (๓) บุคลากรมีความเข้าใจตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมิน และการจัดเตรียมหลักฐานเชิงประจักษ์เพิ่มขึ้น (๔) มีแนวทางในการรวบรวม วิเคราะห์ และเผยแพร่ข้อมูลด้านความยั่งยืนเพื่อใช้ในการรายงานผลและการประเมินระดับสากล และ (๕) สามารถจัดเตรียมและนำส่งข้อมูลเข้าสู่ระบบ THE Sustainability Impact Ratings ได้อย่างต่อเนื่อง

๕.๒ การใช้ประโยชน์และการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

มหาวิทยาลัยได้นำแนวปฏิบัติที่ดีดังกล่าวมาใช้เป็นกลไกในการสนับสนุนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเข้าร่วมการประเมินของ Times Higher Education (THE) อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี ๒๐๒๓ เป็นต้นมา โดยมีการนำผลการประเมินในแต่ละปีมาวิเคราะห์ เปรียบเทียบแนวโน้มของผลการดำเนินงาน ทั้งด้านคะแนนรวม อันดับ และจำนวนสถาบันที่เข้าร่วม เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน พัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูล และพัฒนาการจัดทำหลักฐานเชิงประจักษ์ให้มีความครบถ้วนและสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน

จากการเข้าร่วมการประเมินในช่วงปี ๒๐๒๓-๒๐๒๖ พบว่า SDG 7 และ SDG 8 เป็นเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยมีผลการประเมินอยู่ในระดับค่อนข้างสูงอย่างต่อเนื่อง สะท้อนความก้าวหน้าในการดำเนินงานด้านความยั่งยืน อาทิ การใช้พลังงานหมุนเวียน การพัฒนาอาชีพ และการสร้างความร่วมมือกับชุมชนด้านเศรษฐกิจและการจ้างงาน แม้ผลการจัดอันดับในแต่ละปี

อาจเปลี่ยนแปลงตามเกณฑ์การประเมินและจำนวนสถาบันที่เข้าร่วม แต่ภาพรวมยังแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาศักยภาพด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ดังแสดงในภาพที่ ๒



ภาพที่ ๒ ผลการประเมินและการจัดอันดับภาพรวมของมหาวิทยาลัยในช่วงปี ๒๐๒๓-๒๐๒๖

จากภาพที่ ๒ จากภาพแสดงผลการจัดอันดับและคะแนนรวมของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครพนมตามกรอบการประเมินของ Times Higher Education (THE) ครอบคลุมช่วงปี ๒๐๒๓-๒๐๒๖ โดยในช่วงปี ๒๐๒๓-๒๐๒๕ ใช้กรอบการประเมิน THE Impact Rankings และในปี ๒๐๒๖ เป็นการปรับเปลี่ยนสู่ระบบ THE Sustainability Impact Ratings ทั้งนี้ ในปี ๒๐๒๖ มหาวิทยาลัยมีผลการจัดอันดับอยู่ในกลุ่ม ๑๐๐๑-๑๕๐๐ คะแนนรวม ๕๐.๘ คะแนนจากการเข้าร่วมประเมินจำนวน ๘ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)

จากผลการประเมินและการจัดอันดับภาพรวมดังแสดงในภาพที่ ๒ พบว่าผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครพนมมีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่องในช่วงปี ๒๐๒๓-๒๐๒๖ ทั้งในด้านคะแนนรวมและระดับการจัดอันดับ สะท้อนพัฒนาการของระบบบริหารจัดการข้อมูลและการดำเนินงานด้านความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย และเพื่อให้เห็นแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงอย่างชัดเจน จึงนำเสนอกราฟแสดงแนวโน้มคะแนนรวม (Overall Score) ดังภาพที่ ๓ เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานรายปีและแสดงการเปลี่ยนผ่านจากกรอบ THE Impact Rankings ไปสู่ THE Sustainability Impact Ratings อย่างเป็นระบบ

- รายงานการพัฒนาที่ยั่งยืนประจำปี (Annual Sustainability Report)
- เว็บไซต์ SDGs-RRU

(๓) หลักฐานการพัฒนาศักยภาพและการเข้าร่วมการประเมิน

- เอกสารประกอบการอบรมและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้
- เอกสารการนำเสนอข้อมูลเข้าสู่ THE Sustainability Impact Ratings

๖. ปัจจัยแห่งความสำเร็จ/ประสิทธิภาพ/แนวทางการพัฒนาในอนาคต

๖.๑ ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

ปัจจัยแห่งความสำเร็จเกิดจากการสนับสนุนอย่างต่อเนื่องของผู้บริหารและคณะทำงาน (Core Team) การกำหนดโครงสร้างการกำกับดูแลที่ชัดเจน และการมีผู้ประสานงานหลัก (Key Man) ซึ่งช่วยให้การดำเนินงานเป็นระบบและเกิดความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน นอกจากนี้ คณะทำงานได้พัฒนาองค์ความรู้จากการศึกษาหลักเกณฑ์การประเมินและแนวปฏิบัติของมหาวิทยาลัยชั้นนำ พร้อมพัฒนาเครื่องมือสนับสนุน เช่น Excel Template ชุด Keywords และแนวทางการรวบรวมหลักฐาน ควบคู่กับการพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้การบริหารจัดการข้อมูลและการจัดทำหลักฐานเชิงประจักษ์มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน

๖.๒ ประสิทธิภาพที่เกิดขึ้น

การดำเนินงานตามแนวปฏิบัติที่ดีช่วยให้มหาวิทยาลัยมีระบบการจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืนที่เป็นมาตรฐานมากขึ้น ลดความซ้ำซ้อนในการรวบรวมข้อมูล เพิ่มความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูล และสนับสนุนการใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ในการวางแผนและติดตามผลการดำเนินงาน นอกจากนี้ ยังช่วยให้หน่วยงานต่าง ๆ สามารถเชื่อมโยงโครงการ กิจกรรม งานวิจัย และนโยบายของมหาวิทยาลัยกับเป้าหมาย SDGs ได้อย่างชัดเจนมากขึ้น ส่งผลให้การจัดทำรายงานและการเตรียมข้อมูลเพื่อการประเมินตามมาตรฐานสากลมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๖.๓ แนวทางการพัฒนาในอนาคต

มหาวิทยาลัยมีแนวทางพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลด้านความยั่งยืนให้มีความเชื่อมโยงและใช้ประโยชน์ร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อสนับสนุนการติดตาม วิเคราะห์ และตัดสินใจเชิงนโยบาย รวมทั้งรองรับการรายงานตามมาตรฐานระดับประเทศและสากล พร้อมกันนี้จะพัฒนาศักยภาพบุคลากรและเครือข่ายผู้ประสานงาน SDGs อย่างต่อเนื่อง โดยเน้นการจัดทำข้อมูล การสื่อสารผลการดำเนินงาน และการจัดทำหลักฐานเชิงประจักษ์ให้มีคุณภาพสูงขึ้น

จากบทเรียนการดำเนินงานพบว่า การจัดทำหลักฐานสาธารณะจำเป็นต้องมีการติดตามและตรวจสอบอย่างต่อเนื่องตลอดรอบการประเมิน เพื่อป้องกันปัญหา link เปลี่ยนแปลง ย้ายข้อมูล หรือใช้งานไม่ได้ (Link Broken) ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพัฒนากลไกกำกับติดตามและตรวจสอบหลักฐานอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ข้อมูลสามารถเข้าถึงและใช้อ้างอิงได้อย่างต่อเนื่อง และเพิ่มความน่าเชื่อถือในการประเมินด้านความยั่งยืน

ข้อเสนอแนะ

๑. พัฒนามาตรฐานการสื่อสารและการจัดทำหลักฐานเชิงประจักษ์ด้านความยั่งยืน มหาวิทยาลัยควรพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการจัดทำข่าว รายงานผล และข้อมูลสาธารณะ โดยกำหนดแนวทางการใช้ Keywords การอธิบายผลกระทบ (Impact) และการเชื่อมโยงหลักฐานกับ SDGs อย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งบริหารจัดการหลักฐานสาธารณะให้สามารถเข้าถึง และตรวจสอบได้อย่างต่อเนื่องตลอดรอบการประเมิน เพื่อให้การสื่อสารผลการดำเนินงาน สะท้อนวัตถุประสงค์ ผลลัพธ์ และผลกระทบได้อย่างชัดเจน

๒. พัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลและหลักฐานด้านความยั่งยืนให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน มหาวิทยาลัยควรกำหนดมาตรฐานกลางในการจัดเก็บ รวบรวม วิเคราะห์ และตรวจสอบข้อมูล เพื่อให้ทุกหน่วยงานดำเนินงานในทิศทางเดียวกัน ลดความซ้ำซ้อน และเพิ่มความถูกต้องครบถ้วนของหลักฐาน พร้อมพัฒนาเครื่องมือและกลไกสนับสนุนการจัดการข้อมูล ให้เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการติดตามผล การจัดทำ รายงาน และการเตรียมข้อมูลสำหรับการประเมินระดับสากล

๓. ส่งเสริมเครือข่ายความร่วมมือและวัฒนธรรมองค์กรด้านความยั่งยืน มหาวิทยาลัยควรพัฒนาเครือข่ายผู้ประสานงาน SDGs ในทุกคณะและหน่วยงาน พร้อมส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ถ่ายทอดองค์ความรู้ และพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนบูรณาการ การดำเนินงานด้านความยั่งยืนให้เป็นส่วนหนึ่งของงานประจำและวัฒนธรรมองค์กร เพื่อให้ การขับเคลื่อน SDGs เป็นไปอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

บรรณานุกรม

- มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์. (2568). *แผนปฏิบัติการมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ พ.ศ. 2568-2570* (ฉบับทบทวน พ.ศ. 2568). มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2551). *แนวทางการจัดการความรู้ในสถาบันอุดมศึกษา*. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (2566). *คู่มือการจัดการความรู้ (Knowledge Management) สำหรับหน่วยงานภาครัฐ*. สำนักงาน ก.พ.ร.
- Times Higher Education. (2025). *Impact Rankings Methodology 2025*. Times Higher Education.
- Times Higher Education. (2026). *Sustainability Impact Ratings Methodology 2026*. Times Higher Education.